



Rzeszów, 09 kwietnia 2010 r.

DYREKTOR

URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ

W RZESZOWIE

35-959 Rzeszów ul. Geodetów 1.

UKS.1891/W1E/42/60/09/19/023

SEKRETARIAT PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA	
Data wpływu.....	9.04.2010
L.dz.....	5147 podpis... Nomelu

*P. Skozi*  
*P. B...*  
*13.04.2010*

**GMINA MIASTO RZESZÓW**

35-064 Rzeszów, Rynek 1

NIP: 813-00-08-613

REGON: 690581353

*G...*  
14.04.10

**WYNIK KONTROLI**

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8, poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie nr UKS.1891/W1E/42/60/09/1/005 z dnia 09.12.2009 r., przedstawiam następujące ustalenia, wnioski i rekomendacje z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego projektu:

Nazwa projektu	Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie.
Numer projektu	Z/2.18/III/3.2/10/06
Numer i data umowy o dofinansowanie projektu	Umowa nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. Aneks nr 1/07 z dnia 25.04.2007 r. Aneks nr 2/07 z dnia 12.11.2007 r. Aneks nr 3/08 z dnia 29.02.2008 r.
Okres realizacji projektu	Rozpoczęcie – 07.01.2005 r. Zakończenie rzeczowe – 03.12.2007 r. Zakończenie finansowe – 01.02.2008 r.
Okres kwalifikowalności wydatków	01.01.2004 r. – 01.02.2008 r.

Całkowita wartość projektu	<p>Według § 2 umowy o dofinansowanie projektu (wraz z aneksami):  Całkowita wartość Projektu - 16.149.743,36 zł,  Całkowite wydatki kwalifikowane – 9.684.104,78 zł,  (wkład UE 50% - 4.842.052,38 zł, wkład krajowy 10% - 968.410,48 zł, wkład własny Beneficjenta 40% – 3.873.641,92 zł).</p> <p>Według wykonania:  Całkowita wartość Projektu - 15.975.530,55 zł,  Całkowite wydatki kwalifikowane – 9.671.220,71 zł,  (wkład UE 50% - 4.835.610,34 zł, wkład krajowy 10% - 967.122,07 zł, wkład własny Beneficjenta 40% – 3.868.488,29 zł).</p>
Współczynnik dofinansowania	<p>Według § 2 umowy o dofinansowanie projektu 60% wydatków kwalifikowanych, z tego:  - wkład UE z EFRR 50%,  - dotacja z budżetu państwa 10%.</p>

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 05.03.2010 r., do którego kontrolowany pismem FP II 0789/1/P/3/10 z dnia 19.03.2010 r. wniósł zastrzeżenia lub wyjaśnienia w trybie art. 291 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.). Po rozpatrzeniu zastrzeżeń w dniu 29.03.2010 r. przekazano stronie odpowiedź o sposobie ich załatwienia informując, że przedstawione wyjaśnienia zostaną uwzględnione w wyniku kontroli w obszarze zamówień publicznych, jednakże nie zmieniają one ustaleń stanu faktycznego i oceny zawartych w protokole kontroli odnośnie stwierdzonych naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.).

W trybie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) wyznaczono stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona w ustawowym terminie w dniu 06.04.2010 r. zapoznała się z aktami sprawy i nie wniosła uwag do zebranego materiału dowodowego.

W toku kontroli ustalono, że projekt po zakończeniu realizacji został objęty kontrolą przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki - Instytucję Pośredniczącą w zakresie prawidłowości realizacji zakresu rzeczowego, finansowego oraz obowiązków dotyczących sprawozdawczości. W sporządzonej informacji pokontrolnej potwierdzono, że wydatki kwalifikowane wynoszą 9.671.220,71 zł, dofinansowanie z EFRR nie może przekroczyć kwoty 4.835.610,35 zł, a współfinansowanie z budżetu państwa nie może być wyższe niż 967.122,07 zł.

Projekt był również przedmiotem audytu wewnętrznego. Audytor w sporządzonym w dniu 07.01.2010 r. wstępnym Sprawozdaniu z przeprowadzenia zadania audytowego ocenił, że projekt w istotnych aspektach był realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z umową o dofinansowanie, ustawą o finansach publicznych, ustawą Prawo zamówień publicznych oraz dokumentami programowymi. W pisemnych wyjaśnieniach do protokołu kontroli strona poinformowała, że Sprawozdanie z przeprowadzenia zadania audytowego (ostateczne) zostało w dniu 03.03.2010 r. przekazane właściwym podmiotom Urzędu Miasta Rzeszowa, natomiast ogólna ocena audytora wewnętrznego nie uległa zmianie.

## V. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej oraz wywiązywania się z warunków



finansowania pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (kontrola z art. 10 - 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w sprawie systemów zarządzania i kontroli w zakresie pomocy udzielanej w ramach Funduszy Strukturalnych), w zakresie realizacji projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06 pn. „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie”.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

L.p.	Nr projektu	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi
1	Z/2.18/III/3.2/10/06	PUW/EF/II/3050/Z/2.18/II I/3.2/10/06/U/28/06/1/06	3.411.267,16	3.411.267,16
2		PUW/EF/II/3050/Z/2.18/II I/3.2/10/06/U/28/06/2/07	3.974.942,62	3.974.942,62
3		FP II 0788/1/P/12-9/08*	- 671,00*	- 671,00*
4		PUW/EF/II/3050/Z/2.18/II I/3.2/10/06/U/28/06/3/08	2.285.681,93	2.285.681,93
<b>Razem</b>			<b>9.671.220,71</b>	<b>9.671.220,71</b>

\* - pismem tym dokonano korekty o kwotę 671 zł wydatków kwalifikowanych wykazanych w drugim wniosku o płatność (dotyczy faktury VAT Nr 9/06 z dnia 02.02.2006 r.), ale kwota dofinansowania rozliczona została poprzez potrącenie w trzecim wniosku, natomiast zmiana poziomu całkowitych wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych została ujęta w autokorekcie sprawozdania końcowego złożonej w IPOś. w dniu 29.05.2008 r.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

#### 1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (rozporządzenie nr 438/2001).

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r. wraz z załącznikami:
  - studium wykonalności,
  - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania miasta,
  - kopia pozwolenia na budowę,
  - wyciąg z dokumentacji technicznej (projekt i opis techniczny),
  - mapy, szkice lokalizacyjne, sytuujące Projekt,
  - oświadczenie Beneficjenta o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania Projektu,
  - bilans za 2005 r. wraz z opinią składu orzekającego RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu,
  - oświadczenie Beneficjenta o zachowaniu celów Projektu zgodnych z wnioskiem aplikacyjnym w ciągu 5 lat od daty decyzji w sprawie dofinansowania ze środków EFRR,
  - oświadczenie Beneficjenta w sprawie kwalifikowalności podatku VAT,

- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. wraz z aneksami: nr 1/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r., nr 2/07 z dnia 12 listopada 2007 r. oraz nr 3/08 z dnia 29 lutego 2008 r.,
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON,
- decyzję w sprawie nadaniu numeru identyfikacyjnego NIP,
- umowę Nr 1004857207 o obsługę bankową budżetu Miasta Rzeszowa zawartą z Bankiem PKO S.A. I O w Rzeszowie w dniu 22.12.2004 r. wraz z potwierdzeniem otwarcia rachunku dla projektu z dnia 07.09.2006 r.,
- wnioski o płatność nr:
  - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/1/06,
  - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/2/07,
  - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/3/08,
 a także pismo FP II 0788/1/P/12-9/08 z dnia 29.05.2008 r. dotyczące korekty zmniejszającej wysokość wydatków kwalifikowanych,
- załączoną do wniosków o płatność dokumentację wspierającą w postaci faktur dotyczących zakupu robót budowlanych oraz dostaw i usług wymienionych w zestawieniu wydatków – tabela 20 wraz z dołączonymi do nich opisami i ewentualnymi notami korygującymi, protokoły odbioru, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności,
- Zarządzenie Nr 137/2005 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 30 września 2005 r. w sprawie zasad rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Rzeszowa, jako jednostki budżetowej, Zarządzenie Nr 170/2006 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 31 października 2006 r. oraz Zarządzenie Nr 26/2007 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2007 r. zmieniające Zarządzenie 137/2005 w sprawie zasad rachunkowości dla budżetu miasta i urzędu, jako jednostki budżetowej,
- dowody księgowe oraz zapisy w ewidencji księgowej dotyczące projektu,
- dowody wewnętrzne OT wraz z „Rozliczeniem nakładów inwestycyjnych” nr: 1/2008, 2/2008, 3/2008, 4/2008, 5/2008, 6/2008, 7/2008, 8/2008,
- umowę użyczenia z dnia 2 stycznia 2008 r. zawartą z Rzeszowską Gospodarką Komunalną Sp. z o.o. Oddział Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Rzeszowie,
- decyzję z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie odpłatnego oddania w trwałe zarząd na czas nieoznaczony dla Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni w Rzeszowie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rynek z przeznaczeniem pod urządzenie letnich ogródków,
- Zarządzenie Nr IV/480/04 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 3 czerwca 2004 r. w sprawie zmian w jednolitym rzeczowym wykazie akt - regulujące zasady przechowywania i archiwizacji dokumentacji dotyczącej kontrolowanego projektu.

Czynności kontrolne i przeprowadzone testy odnosiły się do potwierdzenia zachowania wystarczającej ścieżki audytu zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.63.21 z dnia 03.03.2001 r.), a także do zbadania prawidłowości realizacji i rozliczenia projektu, poprawności i kompletności dokumentacji związanej z projektem, pod kątem spójności i zgodności z warunkami i kryteriami określonymi w Uzupełnieniu ZPORR przyjętym rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. (Dz. U. nr 200, poz. 2051 ze zm.) oraz postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.

W szczególności weryfikacja obejmowała zbadanie prawidłowości procesów i wymogów odnośnie:

- spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych dla danego działania oraz zgodności projektu z zakresem Programu,
- treści i kompletności wniosku o dofinansowanie wraz z wszystkimi załączonymi dokumentami pod względem zgodności z dokumentami programowymi,
- prawidłowości postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie oraz aneksach nr 1 – 3, sprawdzono dane Beneficjenta oraz czy umowa i aneksy zostały podpisane przez upoważnione osoby,
- prawidłowości realizacji projektu zgodnie z umową i harmonogramem rzeczowym oraz planem finansowym,
- czy Beneficjent posiada wyodrębniony rachunek bankowy, który umożliwia identyfikację płatności związanych z Projektem,
- czy zasady rachunkowości i system obiegu dokumentów księgowych zapewniają, że wszystkie wydatki są rejestrowane w ewidencji księgowej Beneficjenta oraz czy są księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację w szczególności w zakresie daty utworzenia zapisu, opisu i kwoty wydatku, daty i sposobu płatności,
- sprawdzono, czy w przypadku, gdy wydatek odnosi się tylko częściowo do współfinansowanego Projektu, to została wykazana ta część wydatku odnosząca się do Projektu, oraz gdy wydatek może być kwalifikowany jedynie do pewnego limitu, to czy została wykazana ta część wydatku, która mieści się w limicie,
- porównano dane zapisane w ewidencji księgowej i wnioskach o płatność z dokumentami źródłowymi oraz dowodami zapłaty, w celu sprawdzenia poprawności i rzetelności ewidencji księgowej oraz prawidłowości wykazywanych kwot we wnioskach o płatność,
- czy Beneficjent jest w posiadaniu innych dokumentów wymaganych jako załączniki do wniosków o płatność, (dokumentów wspierających takich jak faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej),
- sprawdzono, czy zrealizowana inwestycja została prawidłowo ujęta w ewidencji środków trwałych,
- sprawdzono funkcjonowanie u Beneficjenta systemu przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z Projektem pod kątem zgodności w tym zakresie z postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie projektu.

## **2. Zgodność z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r. wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. wraz z aneksami: nr 1/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r., nr 2/07 z dnia 12 listopada 2007 r. oraz nr 3/08 z dnia 29 lutego 2008 r.,
- wnioski o płatność nr:
  - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/1/06,
  - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/2/07,
  - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/3/08, a także pismo FP II 0788/1/P/12-9/08 z dnia 29.05.2008 r. dotyczące korekty zmniejszającej wysokość wydatków kwalifikowanych,

- załączoną do wniosków o płatność dokumentację wspierającą w postaci faktur dotyczących zakupu robót budowlanych oraz dostaw i usług wymienionych w zestawieniu wydatków – tabela 20 wraz z dołączonymi do nich opisami i ewentualnymi notami korygującymi, protokoły odbioru, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności,
- umowę Nr 1004857207 o obsługę bankową budżetu Miasta Rzeszowa zawartą z Bankiem PKO S.A. I O w Rzeszowie w dniu 22.12.2004 r. wraz z potwierdzeniem otwarcia rachunku dla projektu z dnia 07.09.2006 r.,
- umowę z wykonawcą Nr GK III 342/2/2005 z dnia 7 stycznia 2005 wraz z aneksami,
- umowę z wykonawcą Nr GK III 342/102/2005 z dnia 10.10.2005 r.,
- umowę z wykonawcą Nr GK III 342/126/2006 z dnia 27 listopada 2006 r.,
- umowę z wykonawcą Nr GK III 342/137/2006 z dnia 4 stycznia 2007 r.,
- dowody księgowe oraz zapisy w ewidencji księgowej dotyczące projektu.

Sprawdzenie kwalifikowalności wydatków przeprowadzono pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Komisji (WE) nr 448/2004 z 10.03.2004 r. (Dz.U.U.E.L.72.66 z dnia 11.03.2004 r.) oraz przepisami krajowymi określonymi w Uzupelnieniu ZPORR przyjętym rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. (Dz. U. nr 200, poz. 2051 ze zm.), wytycznymi Instytucji Zarządzającej, a także postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.

Czynności kontrolne oraz przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- prawidłowo i kompletnie wypełniono wymienione wyżej wnioski o płatność oraz czy do wniosków załączono wymaganą dokumentację wspierającą,
- Beneficjent otrzymał płatności na właściwy rachunek i w wysokości zatwierdzonej przez Instytucję Pośredniczącą,
- charakter wydatku był zgodny z umową o dofinansowanie oraz czy dane w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatku są zgodne z danymi wskazanymi w umowie o dofinansowanie,
- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności,
- poziom refundacji wydatków był zgodny ze współczynnikiem dofinansowania określonym w umowie,
- w trakcie realizacji projekt generował przychody oraz czy przychód ten został uwzględniony we wnioskach o płatność,
- wykazane wydatki zostały poniesione w ramach realizowanego projektu i tylko jeden raz,
- inwestycja nie była przedmiotem finansowania z innych środków publicznych,
- poniesione wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004, w tym m.in.:
  - czy wydatki zostały rzeczywiście poniesione i prawidłowo udokumentowane fakturami oraz dowodami zapłaty w sposób umożliwiający ich weryfikację,
  - czy prawidłowo w koszty Projektu zakwalifikowano podatek od towarów i usług,
  - w przypadku realizacji projektu w ramach procedur udzielania zamówień publicznych, czy płatności są potwierdzone otrzymanymi fakturami wystawionymi zgodnie z podpisanymi umowami z wykonawcami,
- został przeprowadzony audyt zewnętrzny Projektu, a raport został przekazany przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej oraz czy audyt umożliwia dostarczenie odpowiedniego zapewnienia co do prawidłowości i zgodności z prawem poniesionych wydatków.

### **3. Zgodność z zasadami wspólnotowymi (rozporządzenie nr 1260/99).**

#### **3.1. Zgodność z zasadami ochrony środowiska.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- studium wykonalności – analizę oddziaływania na środowisko,
- oświadczenie Prezydenta Miasta Rzeszowa znak SR.II-071/81/05 z dnia 19.12.2005 r. o braku konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,
- oświadczenie Wojewody Podkarpackiego – organu odpowiedzialnego za monitorowanie Obszarów Sieci Natura 2000, że nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie to mogło mieć istotne negatywne oddziaływanie na obszary Sieci Natura 2000 i chronione prawem,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- sprawozdania z realizacji projektu składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej (okresowe, roczne i końcowe).

Przeprowadzony test polegał na ustaleniu, czy projekt kwalifikował się do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko naturalne oraz czy wymagał sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko w świetle obowiązujących przepisów prawa wspólnotowego i krajowego:

- dyrektywą Rady 85/337/EWG w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne z dnia 27.06.1985 r. (Dz.U.U.E.L.175.40 z dnia 5 lipca 1985 r.) znowelizowanej przez dyrektywę 97/11/EC z dnia 3 marca 1997 r. (Dz.U.U.E.L.73.5 z dnia 14 marca 1997 r.),
- ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz. 627 ze zm.),
- rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257, poz. 2573 ze zm.).

#### **3.2. Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- sprawozdania z realizacji Projektu składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej (okresowe, roczne i końcowe).

Dokonano oceny projektu pod kątem jego wpływu na zagadnienie równości szans kobiet i mężczyzn i jego zgodności z politykami wspólnotowymi w tym zakresie wynikającymi z rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.U.E.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.).

Ponadto zbadano, czy zasady niedyskryminacji były respektowane i uwzględniane przez Beneficjenta na etapie programowania oraz realizacji Projektu.



### **3.3. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- sprawozdania z realizacji Projektu składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej (okresowe, roczne i końcowe).

Czynności kontrolne polegały na zbadaniu zgodności projektu z uregulowaniami prawnymi wynikającym z przepisów art. 87 – 89 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską, rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.U.E.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.), a także ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. nr 123, poz. 1291 ze zm.) oraz w Uzupelnieniu ZPORR przyjętym rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. (Dz. U. nr 200, poz. 2051 ze zm.), w kontekście analizy wsparcia i występowania pomocy publicznej.

Przeprowadzone testy obejmowały zbadanie, kto jest beneficjentem wsparcia i jaki jest jego status prawny, czy rezultatem projektu jest prowadzenie działalności gospodarczej, czy projekt związany jest z zadaniami realizowanymi w ogólnym interesie publicznym oraz czy zakres oddziaływania projektu może zakłócać konkurencję na rynku wspólnotowym.

### **3.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

Beneficjent w ramach realizacji projektu Nr Z/2.18/III/3.2/10/06 pn. „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” przeprowadził łącznie 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym trzy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego i jedno postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust.1 pkt 1 ustawy PZP.

Czynnościami kontrolnymi objęto wszystkie postępowania w zakresie zamówień publicznych dotyczące wydatków, które znalazły się w próbie wybranej do kontroli, tj.:

- 1) „Wykonanie zabezpieczenia podziemi Rynku wraz z wykonaniem II etapu podziemnej trasy turystycznej” (znak sprawy GK III 341/51/04), w szczególności zbadano niżej wymienioną dokumentację przetargową:
  - Kosztorys inwestorski z dnia 14.07.2004 r. wraz prognozą szacunkowych kosztów robót budowlano – górniczych z dnia 14.07.2004 r.,
  - Ogłoszenie o zamówieniu przekazane Prezesowi UZP w dniu 27.09.2004 r. i opublikowane w BZP Nr 172 z dnia 01.10.2004 r.,
  - Zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 68/2004 z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
  - SIWZ z dnia 27.09.2004 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. decyzją z dnia 22.12.2003 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzją z dnia 20.01.2004 w prawie pozwolenia na prace związane z rewaloryzacją zespołu staromiejskiego – zabezpieczenie podziemi Rynku w Rzeszowie (wraz ze zmianami), projektem podziemnej trasy turystycznej,
  - Wnioski wykonawców (GEOCOMP, MCP KOPUŁY) o przekazanie SIWZ wraz ze zwrótnymi potwierdzeniami odbioru i fakturami VAT,
  - Protokół postępowania z dnia 30.11.2004 r. (druk ZP -1)wraz z załącznikami (druki: ZP – 11, 12,14),
  - Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazana wykonawcy (pismo znak GK III 341/51/7/04) oraz Prezesowi UZP,



- Ogłoszenie z dnia 14.01.2005 r. o udzielonym zamówieniu,
  - Ofertę Przedsiębiorstwa Budowlano -Remontowego „ZELBUD”,
  - Umowę z wykonawcą Nr GK III 342/2/2005 z dnia 7 stycznia 2005 wraz z aneksami.
- 2) Wykonanie kompletnej dokumentacji wielobranżowej, tj. projektu „Rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Staromiejskiego wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej” (znak sprawy GK III 341/67/05), w szczególności zbadano niżej wymienione dokumenty:
- Ogłoszenie o przetargu z dnia 01.09.2005 r.,
  - SIWZ wraz z załącznikami z dnia 1 września 2005 r.,
  - Wnioski wykonawców o przekazanie SIWZ wraz z dowodami jej przekazania,
  - Pismo znak GK III 341/67/6/05 z dnia 14.09.2005 r w sprawie przesunięcia terminu składania ofert wraz dowodami przekazania tej informacji uczestnikom postępowania,
  - Protokół postępowania z dnia 27.09.2005 r. (Druk ZP – 2) wraz z załącznikami: druki ZP 11, 12, 14, 16,
  - Informację o wykluczeniu wykonawcy, pismo znak GK III 341/67/8/05 z dnia 28.09.2005 r.,
  - Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty pismo znak GK III 341/67/8/05 z dnia 28.09.2005 r. wraz z potwierdzeniami jej przekazania uczestnikom postępowania,
  - Oferty złożone przez: Pracownię Sztuk Plastycznych w Rzeszowie i Autorską Pracownię Architektury CAD Sp. zo. o. w Rzeszowie,
  - Umowę z wykonawcą Nr GK III 342/102/2005 z dnia 10.10.2005 r.
- 3) „Wykonanie rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku oraz wykonanie obiektu wejścia do podziemnej trasy turystycznej” (znak sprawy GK III 341/61/06), w szczególności zbadano niżej wymienioną dokumentację przetargową:
- Zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 143/2006 z 29.09.2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
  - Kosztorysy inwestorskie z dnia 29.03.2006 r.,
  - Zaproszenie do negocjacji z dnia 29 września 2006 r. wraz z potwierdzeniami przekazania do 7 wykonawców,
  - SIWZ z dnia 5.10.2006 r. wraz z załącznikami,
  - Zaproszenia do składania ofert wraz z potwierdzeniami ich przekazania do 5 wykonawców,
  - Zapytania wykonawców o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ (SKANSKA, INŻYNIERIA) wraz ze sporządzonymi przez zamawiającego odpowiedziami i dowodami przekazania ich do wszystkich uczestników postępowania (5 wykonawców),
  - Pismo znak GK III 341/61/27/06 z dnia 14 listopada 2006 r. w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą i przedłużenia ważności wadium, skierowane do wykonawców, biorących udział w postępowaniu wraz z dowodami ich przekazania i informacjami zwrotnymi od wykonawców,
  - Pisma z dnia 31.10.2006 r. kierowane do wykonawców (SKANSKA, INŻYNIERIA, MPDiM), dotyczące wyjaśnienia treści złożonych ofert wraz z odpowiedziami wykonawców,
  - Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo znak GK III/61/26/06) wraz z dowodami jej przekazania uczestnikom postępowania, w tym Prezesowi UZP,
  - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 15.12.2006 r.,
  - Protokół postępowania (druk – ZP 2) wraz z załącznikami: druki ZP – 11,12,17,
  - Oferty złożone przez: Konsorcjum Firm: Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Budowlane PROFBUD Sp. z o.o., Konsorcjum Firm:

INŻYNIERIA Rzeszów Sp. z o.o., INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. oraz SKANSKA S.A.  
„Wyłonienie Kierownika Projektu”,

- Umowę z wykonawcą Nr GK III 342/126/2006 z dnia 27 listopada 2006 r.
- 4) Kierownik Projektu „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” (znak sprawy GK III 341/132/06), w szczególności zbadano niżej wymienioną dokumentację przetargową:
  - Informację z dnia 10.09.2006 r. w sprawie ustalenia wartości zamówienia,
  - SIWZ z dnia 8 listopada 2006 r. wraz z załącznikami,
  - Zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 173/2006 z dnia 10.11.2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
  - Ogłoszenie o wszczęciu postępowania z dnia 09.11.2006 r. (portal UZP i strona internetowa zamawiającego),
  - Pismo znak GK III 341/132/2/06 z dnia 16 listopada 2006 r. w sprawie sprostowania zapisów SIWZ odnośnie zamówień uzupełniających,
  - Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, pismo znak GK III 341/132/4/06 z dnia 29.11.2006 r. wraz z dowodem przekazania jej wybranemu wykonawcy,
  - Protokół postępowania z dnia 29.11.2006 r. (druk ZP – 2) wraz z załącznikami, druki ZP – 11, 12, 14 wraz z notatką służbową i protokołem z dnia 5 maja 2008 r. odnośnie sprostowania w protokole błędnej daty umieszczenia ogłoszenia,
  - Informację z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wadium, przekazana wybranemu w przetargu wykonawcy wraz z odpowiedzią wykonawcy z dnia 14.12.2006 r.,
  - Ogłoszenie o zawarciu umowy z dnia 17.01.2007 r. (portal UZP),
  - Ofertę złożoną przez Biuro Usług Inwestycyjnych „Promost Consulting” Irena Siwowska, Rzeszów,
  - Umowę z wykonawcą Nr GK III 342/137/2006 z dnia 4 stycznia 2007 r.

Niniejsza kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości i zgodności procedur przeprowadzonych postępowań z wymogami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz przepisów zawartych w:

- Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645),
- Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605).

Badanie przeprowadzono pod kątem sprawdzenia prawidłowości przestrzegania zasad udzielania zamówień ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności, równego traktowania i jawności, a przeprowadzone testy dotyczyły weryfikacji w zakresie:

- spełniania kryteriów kwalifikacji podmiotowej,
- wykluczania wykonawców,
- prawidłowości stosowanych trybów,
- prawidłowości ogłoszeń,
- zachowania zasad postępowania i terminów,
- przesłanek unieważnienia postępowań,
- procedur związanych z procesem otwarcia, oceny i wyboru ofert,
- odrzucania ofert,

- zawierania umów i ich realizacji,
- sporządzania i przechowywania dokumentacji,
- sporządzania sprawozdań o udzielonych zamówieniach.

#### **4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- wnioski o płatność i zapisy w ewidencji księgowej dotyczące kosztów związanych z informacją i promocją Projektu,
- stronę internetową, dokumenty papierowe i elektroniczne związane z realizacją Projektu w zakresie informacji i promocji,
- sprawozdania z realizacji Projektu składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej(okresowe, roczne i końcowe),
- dokonano oględzin miejsca realizacji Projektu i umieszczonych tablic pamiątkowych.

Wykonano testy mające na celu sprawdzenie do realizacji jakich zadań dotyczących działań informacyjnych i promocyjnych wynikających z rozporządzenia Komisji (WE) nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.130.30 z dnia 31.05.2000 r.) oraz z § 16 zawartej umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r., Beneficjent był zobowiązany i czy zostały one wykonane prawidłowo.

W szczególności sprawdzono, czy Beneficjent zapewnił informowanie społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez UE, czy zamontował tablice informacyjne oraz pamiątkowe, a także czy na dokumentach związanych z realizacją Projektu zamieszczano stosowne oznaczenia, tj. informacje o udziale Funduszu we współfinansowaniu Projektu oraz logo Programu.

#### **5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- wnioski o płatność, dokumentację wspierającą i zapisy w ewidencji księgowej,
- sprawozdania z realizacji Projektu (okresowe, roczne i końcowe) składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej.

Czynności kontrolne odnośnie wywiązywania się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości dotyczyły potwierdzenia zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22.09.2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. nr 216, poz. 2206), rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26.02.2007 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu i zakresu rozliczeń (Dz. U. nr 44, poz. 283 ze zm.) oraz z Uzupełnieniem ZPORR przyjętym rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. (Dz. U. nr 200, poz. 2051 ze zm.) i § 10 umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.

Wykonane testy miały na celu sprawdzenie, czy:

- Beneficjent wypełnia obowiązki z zakresu sprawozdawczości i raportowania,

- sprawozdania zostały przekazane do IPOś. w wymaganym terminie,
- informacje zawarte w sprawozdaniach za poszczególne okresy dotyczące postępu rzeczowego są zgodne z dokumentacją i przebiegiem realizacji projektu,
- informacje finansowe wykazane w sprawozdaniach miały odzwierciedlenie w danych wynikających z wniosków o płatność, dokumentacji wspierającej i ewidencji księgowej.

## 6. Postęp rzeczowy projektu.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- wnioski o płatność, dokumentację wspierającą i zapisy w ewidencji księgowej,
- sprawozdania z realizacji Projektu (okresowe, roczne i końcowe) składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej,
- dowody księgowe oraz zapisy w ewidencji księgowej dotyczące projektu,
- dowody wewnętrzne OT wraz z „Rozliczeniem nakładów inwestycyjnych” nr: 1/2008, 2/2008, 3/2008, 4/2008, 5/2008, 6/2008, 7/2008, 8/2008,
- umowę użyczenia z dnia 2 stycznia 2008 r. zawartą z Rzeszowską Gospodarką Komunalną Sp. z o.o. Oddział Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Rzeszowie,
- decyzję z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie odpłatnego oddania w trwałe zarząd na czas nieoznaczony dla Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni w Rzeszowie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rynek z przeznaczeniem pod urządzenie letnich ogródków.

Czynności kontrolne odnosiły się do zbadania spełniania warunków wynikających z rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.U.E.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.) oraz z § 17 umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r., dotyczących zrealizowania przedsięwzięcia bez istotnych modyfikacji zgodnie z opisem projektu oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym, osiągnięcia założonych celów i produktów, a także zapewnienia jego trwałości.

Wykonano następujące testy, mające na celu sprawdzenie:

- czy projekt został faktycznie w całości zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie,
- czy przedstawiany we wnioskach o płatność oraz w sprawozdaniach stan rzeczowo-finansowego wykonania Projektu odpowiadał postępowi i zakresowi rzeczywiście zrealizowanych zadań, a także wynikał z dokumentów i ewidencji posiadanych przez Beneficjenta,
- czy zrealizowana inwestycja została prawidłowo ujęta w ewidencji środków trwałych,
- dokonano oględzin zakupionych towarów, materiałów, sprzętu i urządzeń w celu potwierdzenia, że znajdują się w posiadaniu Beneficjenta oraz są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i wymogami wynikającymi z umowy dofinansowania.

## VI. USTALENIA KONTROLI.

### 1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (rozporządzenie nr 438/2001).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono istnienie wystarczającej ścieżki audytu zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz.U.U.E.L.63.21 z dnia 03.03.2001 r.), a także w Uzupelnieniu ZPORR

przyjętym rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. (Dz. U. nr 200, poz. 2051 ze zm.) oraz postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. - „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” w ramach Priorytetu 3 – Rozwój lokalny, Działanie 3.2 – Obszary podlegające restrukturyzacji.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- projekt spełnia kryteria kwalifikowalności – wniosek o dofinansowanie został wypełniony prawidłowo i zawiera wszystkie wymagane załączniki i dokumenty,
- Beneficjent dysponuje dokumentacją pozwalającą na weryfikację poniesionych wydatków i sporządzonych wniosków o płatność,
- wydatki zostały prawidłowo zarejestrowane w systemach księgowych Beneficjenta, a ewidencja księgowa prowadzona na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), umożliwia identyfikację środków wydatkowanych na poszczególne zadania realizowane w ramach projektu oraz środków otrzymywanych w drodze refundacji (środki ERFF i dotacja celowa z budżetu państwa),
- wydatki zadeklarowane we wszystkich zbadanych wnioskach o płatność są zgodne z zestawieniami wydatków (Tabele nr 20) zarówno pod względem rachunkowym, jak i merytorycznym oraz wynikają z dokumentów źródłowych, tj. z faktur VAT. Wszystkie wydatki zostały rzeczywiście poniesione i zapłacone za pośrednictwem PKO S.A. IO w Rzeszowie z wyodrębnionych rachunków w wysokości wynikającej z faktur zakupu,
- nie stwierdzono wydatków odnoszących się częściowo do badanego projektu, ani wydatków objętych limitem,
- Beneficjent przechowuje pełną dokumentację dotyczącą projektu.

## **2. Zgodność z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wydatków przedstawionych do refundacji z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. (Dz.U.U.E.L.72.66 z dnia 11 marca 2004 r.) oraz w Uzupelnieniu ZPORR przyjętym rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. (Dz. U. nr 200, poz. 2051 ze zm.) oraz postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- Beneficjent zgodnie z umową otrzymał płatności na wyodrębniony rachunek bankowy w kwotach wynikających z zatwierdzonych wniosków o płatność:
    - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/1/06,
    - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/2/07,
    - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/3/08,z uwzględnieniem korekty zmniejszającej wysokość wydatków kwalifikowanych o 671,00 zł zgodnie z pismem FP II 0788/1/P/12-9/08 z dnia 29.05.2008 r.
- Stwierdzono, że Beneficjent otrzymał refundację wydatków kwalifikowanych ze środków EFRR w łącznej wysokości 4.835.572,03 zł. Łączna kwota wydatków kwalifikowanych, zatwierdzonych w ramach badanego projektu wynosiła 9.671.220,71 zł, a kwota dofinansowania z EFRR (max. 50%) stanowiła 4.835.610,34 zł. Różnica pomiędzy zatwierdzoną kwotą refundacji, a kwotą przelaną na rachunek Beneficjenta w wysokości 38,31 zł (4.835.610,34 zł – 4.835.572,03 zł) dotyczy potrącenia przez IPoś. odsetek naliczonych od korekty o kwotę 671,00 zł refundacji przekazanej



- w ramach drugiego wniosku o płatność, a rozliczonej w końcowym wniosku o płatność (dotyczy faktury VAT Nr 9/06 z dnia 02.02.2006 r.). Łączna kwota dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa (max. 10%) wynosiła 964.318,71 zł,
- poziom refundacji wydatków kwalifikowanych ze środków EFRR w łącznej wysokości 4.835.572,03 zł nie przekroczył określonego w umowie współczynnika dofinansowania wynoszącym 60% wydatków kwalifikowanych, z tego wkład UE z EFRR stanowił 50%, dotacja z budżetu państwa 10%,
  - charakter wydatków przedstawionych do współfinansowania ze środków UE i dotacji celowej z budżetu państwa we wszystkich badanych wnioskach o płatność jest zgodny z zasadami Programu oraz umową o dofinansowanie mając odzwierciedlenie w budżecie projektu,
  - wydatki zostały faktycznie poniesione i właściwie udokumentowane – na wszystkich dokumentach źródłowych (fakturach VAT) podano dane Beneficjenta zgodne z danymi wskazanymi w umowie o dofinansowanie w zakresie nazwy, jego adresu, numeru NIP, a do wszystkich faktur dołączono wyciągi bankowe, które potwierdzają dokonanie zapłaty dla poszczególnych wykonawców. Wszystkie faktury zostały zapłacone za pośrednictwem wskazanego w umowie wyodrębnionego rachunku bankowego,
  - wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność zostały zadeklarowane przez Beneficjenta tylko jeden raz,
  - wydatki kwalifikowalne były ponoszone od 23 marca 2004 r. do 17.01.2008 r., czyli w okresie kwalifikowalności określonym w UZPORR oraz w umowie dofinansowania,
  - zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz analizą finansową w studium wykonalności zrealizowany projekt inwestycyjny nie generuje znaczącego dochodu netto,
  - zadeklarowane koszty kwalifikowane dotyczyły wykonanych robót budowlanych, nadzoru inwestorskiego i Kierownika projektu oraz promocji projektu. Zakres zadeklarowanych wydatków jest zgodny z kryteriami kwalifikowalności projektu i rodzajami wydatków określonymi w Uzupelnieniu ZPORR oraz w obowiązujących przepisach prawnych,
  - Beneficjent w trakcie realizacji projektu stosował procedury udzielania zamówień publicznych wynikające z ustawy PZP,
  - zakres rzeczowy wykonanych robót wykazany w fakturach był zgodny z zawartymi umowami z wykonawcami,
  - inwestycja nie była przedmiotem finansowania z innych środków publicznych,
  - podatek VAT w łącznej wysokości 1.753.376,78 zł został prawidłowo uznany za koszt kwalifikowany, ponieważ Beneficjent nie ma możliwości jego odzyskania na potwierdzenie czego posiada indywidualną interpretację wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach właściwą do wydawania interpretacji,
  - zgodnie z umową o dofinansowanie projektu Beneficjent nie miał obowiązku przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu, ponieważ całkowita wartość projektu nie przekraczała 30.000.000 zł.

### **3. Zgodność z zasadami wspólnotowymi (rozporządzenie nr 1260/99).**

#### **3.1. Zgodność z zasadami ochrony środowiska.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z przepisów prawa wspólnotowego i krajowego:

- - dyrektywy Rady 85/337/EWG w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz.U.U.E.L.175.40 z dnia



5 lipca 1985 r.) znowelizowanej przez dyrektywę 97/11/EC z dnia 3 marca 1997 r. (Dz.U.UE.L.73.5 z dnia 14 marca 1997 r.),

- przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz. 627 ze zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257, poz. 2573 ze zm.).

W trakcie kontroli ustalono, że:

- Gmina Miasto Rzeszów w toku przygotowania do realizacji projektu zwróciła się do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację projektu. W dniu 19.12.2005 r. zostało wydane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa Oświadczenie znak SR.II-071/81/05 o braku konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,
- do wniosku o dofinansowanie dołączono także Oświadczenie Wojewody Podkarpackiego – organu odpowiedzialnego za monitorowanie Obszarów Sieci Natura 2000, że nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie to mogło mieć istotne negatywne oddziaływanie na obszary Sieci Natura 2000 i chronione prawem polskim i w związku z tym, nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia odpowiedniej oceny, o której mowa w art. 6(3) dyrektywy 92/43/EWG,
- zgodnie podanymi wyżej przepisami projekt nie jest zaliczany do I kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, ani do kategorii II przedsięwzięć, dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany, i w związku z tym nie podlegał ocenie oddziaływania na środowisko naturalne, jak również w świetle oświadczenia Wojewody Podkarpackiego nie wymagał oceny skutków na obszary Sieci Natura 2000.

### **3.2. Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad eliminujących nierówność i promujących równość kobiet i mężczyzn oraz zgodność z politykami wspólnotowymi w tym zakresie wynikającymi z rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.).

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- projekt nie zawierał jakiegokolwiek postanowień lub działań naruszających zasadę równości szans m.in. w zakresie dostępu do rynku pracy, czy infrastruktury publicznej,
- w celu udostępnienia trasy osobom niepełnosprawnym w Centrum Informacji Kulturalno-Turystycznej umieszczono monitor pozwalający na oglądanie całej trasy, a ponadto zaprojektowano i wykonano windę na I poziom podziemi umożliwiając zwiedzanie osobom poruszającym się na wózkach,
- realizacja projektu zakładała powstanie 5 nowych miejsc pracy w usługach, związanych z obsługą trasy turystycznej, punktem informacji kulturalnej i gastronomią.

### **3.3. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej, ponieważ działanie 3.2 *Obszary podlegające restrukturyzacji*, nie podlega uregulowaniom dotyczącym występowania pomocy publicznej wynikającym z przepisów art. 87 – 89 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską oraz przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.U.E.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.), a także ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. nr 123, poz. 1291 ze zm.).

Zgodnie z art. 87 ust. 1 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE) pomocą publiczną jest wsparcie udzielane przedsiębiorstwu, o ile jednocześnie spełnione są następujące warunki:

- jest przyznawane przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,
- udzielane jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,
- ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.

Zatem w przypadku, gdy którykolwiek z powyższych warunków nie jest spełniony, nie mamy do czynienia z pomocą publiczną.

Gmina Miasto Rzeszów jest jednostką samorządu terytorialnego działającą i realizującą zadania publiczne na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz Statutu przyjętego Uchwałą Rady Miasta Rzeszowa Nr XX/329/2007 z dnia 27.11.2007 r. ze zmianami.

Zgodnie z Uzupelnieniem ZPORR, w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego uznaje się, że ich działalność co do zasady nie jest działalnością gospodarczą, przez co wsparcie udzielane tym podmiotom nie stanowi pomocy publicznej.

### **3.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

Realizowane przez Gminę Miasto Rzeszów postępowania o udzielenie zamówień publicznych w ramach Projektu „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie”, Nr Z/2.18/III/3.2/10/06, przeprowadzone zostały na zasadach określonych Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 8/2004 z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie nadania regulaminu pracy komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych przez Komisję Przetargową powoływaną każdorazowo do przeprowadzania postępowania Zarządzeniem Prezydenta Miasta.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 PZP Gmina Miasto Rzeszów terminowo sporządziła i przekazała Prezesowi UZP roczne sprawozdania za lata 2004 - 2006 o udzielonych zamówieniach, w których uwzględniono także zamówienia udzielone w ramach realizacji badanego projektu.

W ramach projektu Beneficjent przeprowadził 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- „Zabezpieczenie podziemi Rynku w Rzeszowie wraz z wykonaniem II etapu podziemnej trasy turystycznej” – postępowanie zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego,
- „Projekt rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Starego Miasta w Rzeszowie wraz z wejściem do Podziemnej Trasy Turystycznej” – postępowanie zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego,

- „Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej oraz Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 Ratusz” (Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej – zadanie objęte dofinansowaniem ZPORR, Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 Ratusz – zadanie sfinansowane ze środków własnych beneficjenta) – postępowanie zrealizowane w trybie negocjacji bez ogłoszenia.
- „Kierownik projektu Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” – postępowanie zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego.

**1) „Zabezpieczenie podziemi Rynku w Rzeszowie wraz z wykonaniem II etapu podziemnej trasy turystycznej”.**

**Ustalenie stanu faktycznego i prawnego.**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 i 39 PZP.

Wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego oraz prognozy szacunkowych kosztów robót budowlano – górniczych z dnia 14.07.2004 r. na kwotę 1.851.030,00 zł, co stanowiło równowartość kwoty 457.406,00 euro - do wyliczenia przyjęto stały kurs euro w wysokości 4,0468 zł ustalony przez Prezesa Rady Ministrów w rozporządzeniu z dnia 8 marca 2004 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 40, poz. 356).

Wartość zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, dlatego zamawiający w dniu 27.09.2004 r. zgodnie z art.40 ust. 2 ustawy PZP ogłoszenie o zamówieniu przekazał Prezesowi UZP. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 172 z dnia 01.10.2004 r. pod poz. 47992, a ponadto było zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniach od 27.09.2004 r. do 22.11.2004 r. oraz na stronie internetowej zamawiającego [www.erzeszow.pl](http://www.erzeszow.pl) od dnia 27.09.2004 r. do 22.11.2004 r. zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP.

Na zamawiającym nie ciążył obowiązek przekazania ogłoszenia do publikacji w Dz. Urz. UE. Zamawiający ustalił jedno kryterium oceny ofert, tj. cena o znaczeniu 100 % oraz określił, że realizowane zamówienie dotyczy projektu finansowanego ze środków UE w ramach ZPORR.

Stwierdzono, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.2 (Druk – ZP 200) – „Warunki uczestnictwa” określił, że „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy nie wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2, spełniający wymogi art. 22 ust. 1 ustawy PZP oraz spełniający warunki dodatkowe, określone w SIWZ”.

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 ustawy PZP, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zgodnie z tym przepisem zamawiający miał obowiązek zawrzeć w ogłoszeniu informacje dotyczące sytuacji wykonawcy oraz informacje i formalności niezbędne do oceny, czy spełnia on wymogi ekonomiczne, finansowe i techniczne. Nie powinien w tym miejscu znajdować się sam odnośnik do odpowiednich zapisów w SIWZ, ponieważ taki odnośnik nie jest wypełnieniem dyspozycji art. 41 pkt 7 ustawy PZP.

W sporządzonej do badanego postępowania SIWZ - pkt H zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, natomiast w pkt I i J SIWZ żądał dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania tych warunków:

- zamawiający w pkt H.4) SIWZ określił, że o udzielenia zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. mają do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowany personel w celu obsadzenia stanowiska kierownika budowy, posiadającego uprawnienia budowlane i górnicze od co najmniej 5 lat i uczestniczący w realizacji robót zgodnych z przedmiotem zamówienia od co najmniej 5 lat. Określił ponadto, że wykonawca musi być świadomy, że kontrakt będzie prowadzony wg prawa polskiego, a w szczególności wg polskiego prawa budowlanego, dlatego Kierownik Budowy i kierownicy robót muszą posiadać odpowiednie uprawnienia budowlane, wymagane przez to prawo oraz posiadać dokument potwierdzający wpis na listę członka Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

W związku z tak postawionym warunkiem zamawiający w pkt I.3) SIWZ żądał wykazu personelu odpowiedzialnego za realizację robót z udokumentowaniem ich doświadczenia i kwalifikacji zawodowych oraz gotowości do współpracy z wykonawcą (umowy przedwstępne, oświadczenia o gotowości współpracy) – w przypadku, gdyby osoby przewidywane przez wykonawcę do realizacji zamówienia nie były jego pracownikami, natomiast w pkt J.7) SIWZ zamawiający żądał uprawnień, zaświadczeń o członkostwie w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa i o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej. Żądanie przez zamawiającego, aby przyszli wykonawcy dysponowali pracownikami będącymi członkami Polskiej Izby Inżynierów stanowiło pewne ograniczenie dla wykonawców zagranicznych, które mogło im utrudnić, opóźnić albo uniemożliwić złożenie właściwej oferty (zgodnej z treścią SIWZ) i w konsekwencji stanowiło uchybienie wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasady niedyskryminacji i równego traktowania,

- zamawiający w pkt I.6) SIWZ żądał dołączenia do oferty „wykazu sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia na załączniku do specyfikacji”, w pkt J.6) SIWZ żądał dołączenia do oferty „informacji banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”.

Stwierdzono, że zamawiający żądał ww. wykazu i informacji – nie określając przy tym warunków odnośnie wymaganego sprzętu i wymaganej wysokości posiadanych środków na rachunku bądź zdolności kredytowej. Prawo żądania dokumentów, wskazanych w § 1 ust. 2 pkt 2 oraz w § 1 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645) istnieje jedynie wówczas, gdy mają one potwierdzać postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie może żądać dokumentów lub informacji, które nie służą potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż takie dokumenty należy uznać za zbędne.

Zamawiający naruszył art. 25 ustawy PZP, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania,

- zamawiający w SIWZ (i ogłoszeniu przekazanym do BZP) nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. potwierdzających odpowiednio, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,



- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie,
- nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Zamawiający w dokumentach tych nie zawarł również informacji, że jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 oraz w § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zamawiający naruszył art. 36 ust.1 pkt 8 i 9, art. 41 pkt 7 ustawy PZP oraz zasadę niedyskryminacji i równego traktowania określoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Brak w ogłoszeniu i SIWZ zapisu o możliwości składania ww. równoważnych dokumentów mogło utrudniać składanie ofert potencjalnym oferentom z innych państw i było niezgodne z § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645).

Zgodnie z ogłoszeniem potencjalni wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mogli wystąpić do zamawiającego o przekazanie SIWZ w terminie do dnia 22.11.2004r. Badaniem objęto zgromadzoną dokumentację przetargową: prośby wykonawców o przesłanie SIWZ wraz z dołączonymi zwrotnym potwierdzeniem odbioru i fakturami VAT.

Ustalono, że:

- w dniu 06.10.2004r. (faks) z wnioskiem o przekazanie SIWZ wystąpił Zakład Konsultacyjno – Badawczy „GEOCOMP” Sp. z o.o. ul. Balicka 18a, 30 – 149 Kraków. Zamawiający w dniu 14.10.2004 r. przekazał SIWZ (stwierdzono na podstawie Faktury VAT Nr 124/2004 z dnia 14.10.2004 r.),
- w dniu 06.10.2004 r. (faks) z wnioskiem o przekazanie SIWZ zwróciła się Firma MCP KOPUŁY, 43 – 310 Bielsko – Biała. Zamawiający w dniu 14.10.2004 r. przekazał SIWZ (stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru).

Zamawiający przekazując ww. wykonawcom SIWZ w terminie 8 dni od dnia otrzymania wniosku naruszył art. 42 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający przekazuje wykonawcy specyfikację nie później niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania wniosku o jej przekazanie.

Zamawiający zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy PZP sporządził pisemny protokół postępowania, zgodnie z którym zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w wysokości 2.260.000 zł – cena złożonej oferty wynosiła 1.741.397,50 zł brutto - zatem nie przewyższała kwoty, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta, złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlano – Remontowe „ZELBUD” Sp. z o.o., 35 – 205 Rzeszów, ul. Różana 5 – wartość oferty 1.741.397,50 zł brutto.

Na podstawie protokołu postępowania stwierdzono, że zamawiający w trakcie weryfikacji oferty uznał, że wykonawca spełnia wszystkie określone w SIWZ warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP, a złożona przez niego oferta była ważna (podpisana przez prawomocnego przedstawiciela wykonawcy), zgodna z treścią SIWZ i nie podlegała odrzuceniu.

W trakcie kontroli dokonano porównania złożonej oferty ze sporządzoną do badanego postępowania SIWZ i stwierdzono, że:

- zamawiający w pkt H.5) SIWZ określił, że o udzielenie badanego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. „zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat co najmniej jedno zamówienie o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem przedmiotu zamówienia (wykonywanie robót górniczych i zabezpieczenia podziemi budynków zabytkowych) i o wartości co najmniej 800.000,00 zł”.

W związku z tak postawionym ww. warunkiem udziału w postępowaniu zamawiający w pkt I.4) SIWZ żądał od wykonawców przedstawienia w ofercie „wykazu ważniejszych robót zrealizowanych w okresie ubiegłych 5 lat o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zamówienia na załączniku do niniejszej specyfikacji wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane z należyłą starannością”.

Wykonawca – PB-R ZELBUD Sp. z o.o. w Rzeszowie złożył dokument w tym zakresie, jednakże nie potwierdził on zrealizowania co najmniej jednego zamówienia o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia i o wartości co najmniej 800.000,00 zł.

W dołączonym dokumencie „wykaz zamówień zrealizowanych w okresie lat 1999-2003” wykazano 4 pozycje zrealizowanych robót o łącznej wartości 1.170.644,17 zł.

W pozycji 1 oferent przedstawił wartości robót zrealizowanych na rzecz jednego zamawiającego w okresie 5 lat (1999-2003), których łączna suma wynosiła 1.037.852,96 zł:

- 1999	302.163,13 zł,
- 2000	530.578,62 zł,
- 2001	87.988,39 zł,
- 2002	68.139,87 zł,
- 2003	48.982,95 zł.

Oferent zaznaczył, że roboty te zostały wykonane na podstawie umowy z dnia 20.07.1994 r. wraz z aneksami.

Nadmienia się, że do wykazanych w pozycji 1 robót wykonawca dołączył poświadczenie z dnia 23.03.2004 r., w którym RGK Sp. z o.o, Oddział MZBM w Rzeszowie potwierdza, że firma „ZELBUD” w latach 1994-2003 wykonywała roboty związane z zabezpieczeniem wyrobisk podziemnych pod płytą Rynku w Rzeszowie. Poświadczono, że jakość tych robót pozostaje bez zastrzeżeń. Pozostałe dołączone referencje nie dotyczyły przedstawionych wykazie robót.

Zamawiający wyjaśnił, że wykaz *"Doświadczenie zawodowe"*, o którym mowa powyżej nie wskazuje co prawda wprost na wartość całego realizowanego zamówienia, nie mniej jednak wynika z niego jednoznacznie, iż zamówienie to zostało zakończone w roku 2003 oraz, iż w ramach jego realizacji wykonano roboty budowlane na kwotę co najmniej 1 037 852,96 zł. Fakt wykonania powyższych robót z należyłą starannością został potwierdzony dokumentem zatytułowanym *"Poświadczenie"* z dnia 23.03.2004 r. Dla przedmiotowego postępowania bez znaczenia pozostaje wartość całego zamówienia, istotnym z punktu widzenia spełniania przez wykonawcę warunku, jest jedynie, fakt iż przekracza ona wymaganą przez zamawiającego kwotę. Drugorzędną sprawą jest również fakt, iż zamówienie udzielone na podstawie umowy z 1994 roku było w między czasie aneksowane.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz cytowanego wyżej rozporządzenia nie definiują pojęcia *"wykonanych robót"*, dlatego Zamawiający odniósł się do przepisów



*Kodeksu cywilnego, które wart. 471 posługują się pojęciem "wykonania zobowiązania" i zgodnie z ustalonym w doktrynie poglądem znajdującym swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie "wykonanie zobowiązania" utożsamiane jest z momentem, w którym wykonawca spełnił świadczenie.*

W ocenie kontrolujących sumowanie wartości robót zrealizowanych w ciągu pięcioletniego okresu nie spełnia postawionego w SIWZ wymogu wykonania przez oferentów w okresie pięcioletniego okresu przynajmniej jednego zamówienia o wartości 800.000 zł. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP powinien wykluczyć ww. wykonawcę z postępowania, jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznać za odrzuconą, a całe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP unieważnić, jako że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W dniu 01.12.2004 r. zgodnie z art. 92 ustawy PZP niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający pismem nr GK III 341/51/6/04 z dnia 01.12.2004 r. powiadomił wykonawcę biorącego udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz powiadomił również Prezesa UZP.

W dniu 7 stycznia 2004 r. została zawarta umowa nr GK III 342/2/2005 na realizację przedmiotu zamówienia – wartość umowy 1.741.397,50 zł brutto - wynagrodzenie kosztorysowe – wyliczone w oparciu o ceny jednostkowe oraz ilości wykonanych i odebranych robót wg obmiaru zatwierdzonego przez inspektora nadzoru (wykaz cen stanowił załącznik do umowy, w przypadku braku odpowiednich cen w załączniku ustalono, że poszczególne roboty zostaną wycenione na podstawie nośników cenotwórczych).

W dniu 14.01.2005 r. zgodnie z art. 95 ust. 2 PZP zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi UZP.

W trakcie realizacji prac budowlanych zaszła konieczność wykonania większej ilości robót w stosunku do pierwotnego kosztorysu ofertowego. Spisano dwa protokoły konieczności:

- Protokół konieczności z dnia 07.09.2006 r., zwiększający wynagrodzenie o 670.569,86 zł,
- Protokół konieczności z dnia 03.04.2007 r., zwiększający wartość zamówienia o 847.723,54 zł.

Łączna wartość umowy wynosiła 3.259.690,90 zł brutto.

Za wykonane roboty wykonawca wystawił faktury VAT na łączną kwotę 3.259.690,58 zł (tj. o kwotę 0,32 zł mniejszą niż to wynika z Protokołu konieczności z dnia 03.04.2007 r.), z czego:

- 1.749.336,01 zł – wydatki kwalifikowalne objęte badaniem w trakcie niniejszej kontroli,
- 1.510.354,57 zł – wydatki niekwalifikowalne.

W pisemnych wyjaśnieniach i zastrzeżeniach złożonych do protokołu kontroli Beneficjent przedstawił swoje stanowisko do stwierdzonych uchybień podając:

a) Ogłoszenie o zamówieniu:

*„Przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie w określonym art. 41 pkt. 7 są porównywalne z wcześniej obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, które w art. 30 określały zawartość ogłoszenia.*

*W okresie obowiązywania ustawy o zamówieniach publicznych oraz w pierwszych latach obowiązywania ustawy Prawo Zamówień Publicznych powszechnie przyjętą praktyką w tym zakresie było odwoływanie się w ogłoszeniu do postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Badane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w dniu 1 października 2004 r. Od roku 2005 Zespoły Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w swoich orzeczeniach zaczęły wypowiadać się jednoznacznie, iż warunki udziału i opis sposobu oceny tych warunków należy bezpośrednio określić*

w ogłoszeniu nie zaś przez odwołanie się do innego dokumentu, jakim jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. W ślad za tymi orzeczeniami następowała zmiana praktyki rozumienia przepisu i od tego momentu warunki udziału i opis sposobu oceny tych warunków zamieszczane są bezpośrednio w ogłoszeniu”.

b) Warunki udziału w postępowaniu:

„Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w 1 ust 1 pkt 3 wyraźnie stanowi, iż zamawiający może żądać m.in. dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Prawo budowlane określa, iż do pełnienia funkcji kierownika budowy lub robót jest wymagane aby osoba posiadała odpowiednie uprawnienia, które wydają organy samorządu zawodowego. Zgodnie z brzmieniem art. 12a prawa budowlanego na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (kierownik budowy lub kierownik robót) mogły wykonywać również osoby będące obywatelami państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej nie posiadające wprawdzie uprawnień wydanych zgodnie z polskim prawem budowlanym, jednakże w stosunku do nich właściwy organ samorządu zawodowego przeprowadza postępowanie weryfikacyjne i wydaj decyzję w sprawie nadania uprawnień budowlanych. Prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie miały wyłącznie osoby wpisane na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego na taką listę podlegały wpisowi również osoby będące obywatelami państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej a więc i one mogły uzyskać stosowne zaświadczenia”.

c) Zasady udzielania zamówień publicznych:

„Intencją zamawiającego było uzyskanie wykonawców wykazu sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia oraz informacji banku potwierdzającego wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową aby zapewnić wykonanie zamówienia przez wykonawcę zdolnego do należytego jego wykonania, oprócz bowiem zasad ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający zobowiązany jest zapewnić aby realizowane przez niego zamówienia spełniały zasady racjonalności i celowości.

Zamawiający co prawda nie wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia szczegółowego wykazu dokumentów jakie winni dołączyć do ofert wykonawcy mający miejsce zamieszkania lub siedzibę za granicą, nie mniej jednak w pkt. J Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odwołał się do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które wskazuje dokumenty jakie winni przedłożyć wykonawcy zagraniczni ubiegający się o udzielenie zamówienia w Polsce. W takim stanie faktycznym zdaniem zamawiającego trudno mówić o naruszeniu przez zamawiającego art. 25 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Do oferty wykonawcy dołączono dokument prawidłowy pod względem formalnym z którego wynika, iż wykonawca realizował w latach 1994 - 2003 na podstawie umowy, z zawartymi do niej w późniejszym czasie aneksami, zamówienie polegające na wykonaniu robót penetracyjnych i górniczych na kwotę ponad 1 000 000,00 zł. Zasadą obowiązującą w przepisach prawnych jest to, iż podstawą udzielenia zamówienia jest umowa, która może być aneksowana, a zatem umowa to jedno zamówienie, niezależnie od tego czy była w między czasie aneksowana. Każde inne traktowanie takiej sytuacji (umowa oraz aneks) nie ma oparcia w obowiązującym stanie prawnym. Zamawiający nic miał prawa podejrzewać, iż wykazane roboty nie były jednym zamówieniem w sytuacji, gdy była zawarta umowa i do niej aneksy, na co wskazał wykonawca w wymaganym przez zamawiającego dokumencie Doświadczenie

*zawodowe. Z tego dokumentu wynika, że wykazane roboty były realizowane na podstawie jednej umowy zawartej w 1994 roku, czyli przed dniem wejścia w życie (1 stycznia 1995 r.) ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Z dokumentów dołączonych do oferty wynika, że udzielającym zamówienie na penetrację rynku była komunalna jednostka organizacyjna. Jednostki takie były zgodnie z art. 4 ustawy o zamówieniach publicznych, o której mowa wcześniej zobowiązane do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast w przypadku umów zawartych przed dniem wejścia w życie tej ustawy przez takie jednostki, z jakim to faktem mamy także do czynienia w naszym przypadku, umowy te pozostawały w mocy jednakże nie można było zmieniać ich zakresu przedmiotowego. A zatem umowy mogły być zmieniane w tym także w części dotyczącej terminu zakończenia, natomiast zmiany te nie mogły dotyczyć zakresu przedmiotowego. W świetle w/w przepisów Zamawiający miał prawo przyjąć, a nawet obowiązek uznać, że aneksy do umowy dotyczyły jednego zamówienia, gdyż traktowanie sytuacji inaczej byłoby sprzeczne z prawem. Ponadto podkreślenia wymaga również fakt, że w skład komisji przetargowej przeprowadzającej ocenę oferty został powołany Pan Andrzej Stroński, który posiadał wiedzę w nadzorowaniu tego rodzaju robót. Natomiast dodatkowo należy wskazać, że był przedstawicielem RGK Sp. z o.o. MZBM, który nadzorował realizację zamówienia wykonywanego przez ZELBUD, na które to zamówienie wykonawca powołał się w swojej ofercie. W toku prac komisji Pan Stroński nie miał wątpliwości co do danych, na które powołał się wykonawca, potwierdził iż wystawi one przez niego wcześniej referencje potwierdzające należyte wykonanie tego zamówienia zakończonego w roku 2003 i że zakresem robót cały czas były prace górnicze, penetracyjne i zabezpieczające komory i piwnice pod Płytą Rynku w Rzeszowie”.*

W wyniku analizy przedłożonych wyjaśnień stanowisko kontrolujących w zakresie oceny stanu faktycznych i opisanych wyżej uchybień przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych nie uległo zmianie, natomiast przedstawiają sposób postępowania zamawiającego w trakcie udzielania zamówienia.

### **Wnioski.**

Sumowanie wartości robót zrealizowanych w ciągu pięcioletniego okresu nie spełnia postawionego w SIWZ wymogu wykonania przez oferentów w okresie pięcioletniego okresu przynajmniej jednego zamówienia o wartości 800.000 zł (w SIWZ nie ma informacji by zamawiający dopuszczał taką możliwość). Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP powinien wykluczyć wykonawcę z postępowania, jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznać za odrzuconą, a całe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP unieważnić jako, że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym z uwagi na niezastosowanie kryteriów określonych w SIWZ i przez to wpływ na potencjalne zawężenie grona wykonawców mogących odpowiedzieć na ogłoszenie zamawiającego, w świetle dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych” COCOF 07/0037/03-PL, wersja ostateczna z dnia 21 listopada 2007 r. Wydatki kwalifikowalne objęte badaniem w trakcie niniejszej kontroli zadeklarowane z tego przetargu wynosiły 1.749.336,01 zł, stąd ewentualny błąd na podstawie wytycznych COCOF (punkt 23) może stanowić 5%, a wydatki niekwalifikowane w ramach wniosków o płatność objętych kontrolą mogą wynosić 87.466,80 PLN (1.749.336,01 X 5% = 87.466,80).

### **Rekomendacja.**

Beneficjent zobowiązany jest zwrócić się do Instytucji Pośredniczącej, z którą była podpisana umowa o dofinansowanie badanego projektu celem uzgodnienia sposobu postępowania w związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli.

## **2) „Projekt rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Starego Miasta w Rzeszowie wraz z wejściem do Podziemnej Trasy Turystycznej”.**

### **Ustalenie stanu faktycznego i prawnego.**

Przed wszczęciem postępowania, beneficjent ustalił szacunkową wartość zamówienia na kwotę 238.320,00 zł, co stanowiło równowartość 58.890,98 euro (wg kursu 4,0468 zł na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 08.03.2004 r.). Wartość tą ustalono w „czerwcu 2005 r. na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 r. w sprawie określenia podstaw sporządzania kosztorysów inwestorskich, obliczania planowanych kosztów prac projektowych”.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 – 46 ustawy PZP. W związku z tym, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 60.000 euro, zamawiający nie miał obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, a na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji przetargowej stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało wywieszane w siedzibie zamawiającego pod adresem Rynek 1 i 12 oraz na stronie internetowej [www.erzeszow.pl](http://www.erzeszow.pl) w dniach od 01.09.2005 r. do 23.09.2005 r.

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym umieszczono informację dotyczącą kryteriów wyboru ofert i ich znaczenia, tj.:

- cena + nadzór autorski - 90%,
- skrócenie terminu opracowania projektów budowlanych – 10%.

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym udostępnionym do publicznej wiadomości w dniach od 01.09.2005 r. do 23.09.2005 r. nie podano informacji o współfinansowaniu realizacji zamówienia ze środków pochodzących z UE, ponieważ wniosek o dofinansowanie projektu został złożony w dniu 31.01.2006 r., natomiast umowa o dofinansowanie projektu ze środków pochodzących ze środków UE została podpisana w dniu 18.10.2006 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym i SIWZ nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Brak również informacji, że jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 pkt 8 i 9, art. 41 pkt 7 ustawy PZP oraz zasadę niedyskryminacji i równego traktowania określoną w art. 7 ustawy PZP.

Brak w ogłoszeniu i SIWZ zapisu o możliwości składania ww. równoważnych dokumentów mogło utrudniać składanie ofert potencjalnym oferentom z innych państw i było niezgodne z § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645).

Przed wszczęciem postępowania zamawiający sporządził SIWZ, w której określił m.in. przedmiot zamówienia, termin wykonania zamówienia, warunki udziału w postępowaniu,



dokumenty wymagane od wykonawców, sposób przygotowania oferty, miejsce oraz termin otwarcia ofert.

Zgodnie z art. 96 ustawy PZP, Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia (druk ZP-2), w którym zawarł m.in. informacje dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, trybu udzielenia zamówienia, wykonawców, ceny i innych istotnych elementów ofert oraz wybranej oferty. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, otwarcie ofert nastąpiło w obecności Komisji przetargowej w dniu 23.09.2005 r. o godz. 14:00. Do upływu tego terminu wpłynęły dwie oferty, które zostały otwarte. Informacje dotyczące ofert odnotowano w protokole (nazwa i adres wykonawców, informacje dotyczące cen ofertowych za wykonanie przedmiotu zamówienia). W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stwierdzono ofert wycofanych.

W protokole podano, że wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia 1 oferent.

W związku z tym, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 60.000 euro, zamawiający zażądał od oferentów informacji o spełnianiu warunków wynikających z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP (lit. G w SIWZ) oraz mógł żądać od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żaden z wykonawców nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP, co stwierdzono na podstawie protokołu postępowania oraz złożonej oferty.

Zamawiający zażądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, tj. polisy ubezpieczeniowej od OC w wysokości wartości oferty.

Zamawiający nie wykluczył żadnego z oferentów, natomiast oferta, która nie spełniała warunków udziału w postępowaniu (druk ZP-14 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*) została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ do oferty nie dołączono polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w wysokości wartości oferty oraz wszystkie dokumenty złożone w formie kserokopii nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zamawiający może wezwać wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożą dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, do uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie, w przypadku, gdy ich nieuzupełnienie skutkowałoby unieważnieniem postępowania. W przypadku tego postępowania, art. 26 ust. 3 nie miał zastosowania, ponieważ warunki udziału w postępowaniu spełniała pozostała oferta.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

W związku z tym wykonawcę należało wykluczyć z postępowania, ponieważ nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu, co sam zamawiający potwierdza na druku ZP-14 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*.

Na podstawie art. 24 ust. 3 w/w ustawy, zamawiający powinien niezwłocznie zawiadomić wykonawcę o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Na podstawie art. 24 ust. 4 tej ustawy, ofertę wykonawcy wykluczonego uznać za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 89 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Pismem nr GK III 341/67/8/05 z dnia 28.09.2005 r. Zamawiający poinformował oferenta, którego oferta została odrzucona, o rozstrzygnięciu przetargu oraz o odrzuceniu jego oferty z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Pismem o tym samym numerze i dacie poinformowano wybranego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferenta o wyborze jego oferty oraz wskazano, że o terminie podpisania umowy zostanie powiadomiony telefonicznie lub faksem.

W toku kontroli nie stwierdzono, aby w prowadzonym postępowaniu wystąpiły przesłanki wymienione w art. 93 ustawy PZP, które skutkowałyby unieważnieniem postępowania.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano więc ofertę jedynej wykonawcy, który spełniał warunki udziału w postępowaniu, tj. ofertę Autorskiej Pracowni Architektury CAD Sp. z o.o. w Warszawie z ceną 158.356 zł.

Zgodnie z Protokołem postępowania, Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 240.000 zł.

Zgodnie z Uchwałą Nr XXXV/13/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25.01.2005 r. w sprawie budżetu na 2005 rok ustalono wydatki budżetu Miasta, na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej, w tym m.in. środki na realizację II części podziemnej trasy turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego. Uchwałą Nr XXXVI/24/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22.02.2005 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta Rzeszowa zwiększono wydatki na w/w zadanie.

W dniu 10.10.2005 r. Zamawiający podpisał z Autorską Pracownią Architektury CAD Sp. z o.o. w Warszawie umowę o dzieło Nr GK III 342/102/2005 na wykonanie kompletnej dokumentacji wielobranżowej projektu *Rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej* w zakresie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia na budowę, wybudowanie, wyposażenie, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie i oddanie do eksploatacji inwestycji oraz do pełnienia nadzoru autorskiego przez cały okres realizacji inwestycji. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w łącznej kwocie 141.276,00 zł oraz wynagrodzenie za nadzór autorski w wysokości 427 zł brutto za każdy pobyt na wezwanie, przy czym przyjęto nie więcej niż 40 pobytów projektantów w trakcie realizacji obiektu. Zasady sprawowania nadzoru autorskiego miały być określone w odrębnej umowie zawartej z chwilą rozpoczęcia realizacji inwestycji (§ 3 ust 2 umowy).

W dniu 01.03.2007 r. zawarto Umowę o nadzór autorski nr GKII.7022/188/01/07, zgodnie z zapisem § 3 ust 2 w/w umowy, w której określono zasady sprawowania nadzoru autorskiego. Wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru zostało już określone w umowie Nr GK III 342/102/2005 z dnia 10.10.2005 r.

Na podstawie Protokołów przekazania poszczególnych części przedmiotu umowy, stwierdzono, że wykonawca wywiązał się z terminów określonych w § 4 umowy, tj. przekazał poszczególne części projektów w ustalonych terminach i w związku z tym zapłacono wynagrodzenie w kwocie 141.276,00 zł oraz w wysokości 17.080,00 zł stanowiące wynagrodzenie za nadzór autorski. Łącznie na rzecz Wykonawcy wypłacono kwotę 158.356,00 zł, która jest zgodna z zawartą umową oraz ze złożoną ofertą.

W pisemnych wyjaśnieniach i zastrzeżeniach złożonych do protokołu kontroli Beneficjent przedstawił swoje stanowisko do stwierdzonych uchybień podając, że: *„Zamawiający co prawda nie wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia szczegółowego wykazu dokumentów, jakie winni dołączyć do ofert wykonawcy mający miejsce zamieszkania lub siedzibę za granicą, nie mniej jednak w pkt. H Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odwołał się do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów „potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które*



wskazuje dokumenty jakie winni przedłożyć wykonawcy zagraniczni ubiegający się o udzielenie zamówienia w Polsce. W takim stanie faktycznym zdaniem zamawiającego trudno mówić o naruszeniu przez zamawiającego art. 25 ustawy Prawo Zamówień Publicznych”.

W wyniku analizy przedłożonych wyjaśnień stanowisko kontrolujących w zakresie oceny stanu faktycznych i opisanego wyżej uchybienia przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych nie uległo zmianie, natomiast przedstawiają sposób postępowania zamawiającego w trakcie udzielania zamówienia.

### **Wnioski.**

Zgodnie ze stanowiskiem KE stwierdzone uchybienie narusza zasadę niedyskryminacji i równego traktowania niemniej jednak w takich przypadkach odstąpiono od ustalania błędu w zadeklarowanych wydatkach.

**3) „Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej oraz Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 Ratusz”** (Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej – zadanie objęte dofinansowaniem ZPORR, Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 Ratusz – zadanie sfinansowane ze środków własnych beneficjenta).

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 8.047.620,07 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 1.834.424,45 euro - do wyliczenia przyjęto stały kurs euro w wysokości 4,3870 zł ustalony przez Prezesa Rady Ministrów w rozporządzeniu z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 87, poz. 610).

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy PZP wartość zamówienia została ustalona na podstawie sporządzonych w dniu 29.03.2006 r. kosztorysów inwestorskich. Stwierdzono, że zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy PZP zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

W trakcie niniejszej kontroli stwierdzono, że zamawiający w dniu 28.06 2006 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Roboty budowlane związane z ochroną i konserwacją zabytków dla Miasta Rzeszowa, tj.

1) Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej,

2) Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 – Ratusz,

poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Postępowanie to zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, ponieważ do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

W związku z powyższym zamawiający w dniu 11.08.2006 r. wszczął drugie postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację ww. robót budowlanych - ogłoszenie zostało opublikowane w BZP nr 216 z dnia 21.08.2006 r. pod poz. 43386.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Konsorcjum Firm:

– Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne BUDPOL S.A., ul. Siemieńskiego 14, 35 – 204 Rzeszów oraz

– Przedsiębiorstwo Kamieniarskie WOLSKI, Kazimierz Wolski, Mizerna 96, 34 – 440 Czorsztyn – wartość oferty 13.915.975,98 zł. (brutto).

Zamawiający w protokole postępowania sporządzonym na Druku ZP – 2 wraz z załącznikami (wypełniony Druk ZP – 17 i ZP – 18) podał, że wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3

ustawy PZP został wykluczony z postępowania ponieważ do oferty nie dołączył dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- uprawnień budowlanych bez ograniczeń dla kierownika robót w zakresie dróg i sieci wod.-kan.,
- wykazu wykonanego w okresie ostatnich 5 lat co najmniej jednego zamówienia, polegającego na pracach budowlano – montażowych o wartości minimum 5.000.000,00 zł oraz jednego zadania polegającego na budowie sieci wod.-kan., ciepłych, energetycznych o wartości co najmniej 400.000,00 zł na terenie aglomeracji miejskiej w strefie ochrony konserwatorskiej lub dotyczącego obiektu zabytkowego,
- polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 8.000.000,00 zł,
- opinii biegłego rewidenta o badaniu bilansu i rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata.

Na podstawie protokołu postępowania stwierdzono również, że zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy wykluczonego, a całe postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnił na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP jako, że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu oraz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (zamawiający przeznaczył 8.008.993,00 zł, a cena oferty wynosiła 13.915.975,98 zł).

Do dokumentacji przetargowej dotyczącej przedmiotowego zamówienia została dołączona „Informacja o wyniku postępowania przetargowego” (pismo znak GK III 341/61/14/06).

W Informacji tej zamawiający oprócz podania przyczyn odrzucenia oferty (zawartych w protokole postępowania) wskazał, że ofertę odrzucono ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ do oferty nie dołączono harmonogramu rzeczowo – finansowego, a dołączone kosztorysy ofertowe nie obejmują całości przedmiotu zamówienia i nie są parafowane.

Beneficjent złożył pisemne wyjaśnienia dotyczące zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia podając, że „zgodnie z art. 26 ust. 3 zamawiający zobowiązany był do wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty, jednakże przed podjęciem decyzji w sprawie wykluczenia i rozstrzygnięcia, czyli wyborem najkorzystniejszej oferty względnie unieważnieniem postępowania obowiązany jest przeprowadzić postępowanie weryfikacyjne w toku którego badaniu podlegają złożone w postępowaniu wszystkie oferty, bowiem o uzupełnienie dokumentów nie występuje się jeżeli postępowanie podlega unieważnieniu. Dlatego zobowiązany był dokonać sprawdzenia złożonej oferty i w wyniku jej analizy stwierdził, iż załączony do oferty kosztorys nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia, gdyż nie zawierał m. in. wyceny robót wodno-kanalizacyjnych. W świetle powszechnie przyjętego stanowiska doktryny i orzecznictwa nieujęcie w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego w kosztorysie ofertowym części przedmiarów stanowiących część SIWZ stanowi o niezgodności przedmiotu oferty z przedmiotem zamówienia, a oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. Mając na względzie przedstawione fakty, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów i odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5, unieważniając postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w przedstawionym stanie był uprawniony do zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia już po unieważnieniu pierwszego postępowania. Niemniej jednak chcąc zachować konkurencję powtórnie przeprowadzono przetarg nieograniczony, w którym jedyna złożona oferta, jak wyżej wspomniano, została odrzucona między innymi ze względu na jej niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia. Nie wyklucza się stosowania art. 62 ust. 1 pkt 1 jeżeli wcześniej złożone oferty zostały odrzucone zarówno na podstawie niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia, a także z innych względów”.

Zgodnie z art. 61 ustawy PZP negocjacje bez ogłoszenia to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranymi wykonawcami, a następnie zaprasza ich do składania ofert.

Stwierdzono, że w dniu 29.09.2006 r. (pismo znak GK III 341/61/15/06 z dnia 29.09.2006 r.) zamawiający skierował do 7 wybranych przez siebie wykonawców (w tym zgodnie z art. 63 ust. 4 ustawy PZP do wykonawcy wykluczonego z poprzedniego postępowania) zaproszenie do negocjacji. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP w zaproszeniu tym zawarł m.in. opis warunków udziału w postępowaniu, określił kryteria oceny ofert i opisał ich znaczenie (cena o znaczeniu 100 %).

W zaproszeniu tym zamawiający poinformował również zaproszonych wykonawców, że realizowane zamówienie dotyczy programu współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków ZPORR na lata 2004 - 2006 i Budżetu Państwa.

Zamawiający zgodnie z art. 64 ust. 3 PZP w dniu 05.10.2006 r. wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał zaproszonym wykonawcom sporządzoną do badanego postępowania SIWZ.

W sporządzonej do badanego postępowania SIWZ – w pkt G – Wymagane Oświadczenia oraz w pkt H – Lista wymaganych dokumentów zamawiający żądał oświadczeń bądź dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu opisanych zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający pomimo braku obowiązku, wynikającego z treści art. 64 ust. 3 ustawy PZP w sporządzonej SIWZ opisał również warunki udziału w postępowaniu i sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Stwierdzono, że:

- zamawiający w pkt F.4) SIWZ określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy m.in. mają do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowany personel w celu obsadzenia stanowiska:
  - kierownika budowy, posiadającego uprawnienia konstrukcyjno – budowlane bez ograniczeń,
  - kierownika robót, posiadającego uprawnienia budowlane w zakresie dróg bez ograniczeń,
  - kierownika robót, posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w zakresie sieci wod.-kan. oraz
  - kierownika robót, posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w zakresie sieci elektrycznych.

Zamawiający zaznaczył przy tym, że ww. kierownicy mogą wykazać się odpowiednio innymi i ważnymi uprawnieniami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów i żądał kopii aktualnych zaświadczeń o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

W pkt H.8) SIWZ (Lista wymaganych dokumentów) zamawiający żądał w tym zakresie (dla kierowników) uprawnień i zaświadczeń o członkostwie w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa i o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej oraz życiorysów zawodowych.

Żądanie przez zamawiającego, aby przyszli wykonawcy dysponowali pracownikami będącymi członkami Polskiej Izby Inżynierów stanowiło ograniczenie dla wykonawców zagranicznych, które mogło im utrudnić, opóźnić albo uniemożliwić złożenie właściwej oferty (zgodnej z treścią SIWZ) i stanowiło naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasady równego traktowania i konkurencyjności.

- zamawiający w pkt F.3) SIWZ określił, że o udzielenie badanego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. „posiadają średni roczny obrót w ciągu ostatnich

3 lat w wysokości nie mniejszej niż 20.000.000 zł. Określił ponadto, że w przypadku składania oferty wspólnej lider konsorcjum winien wykazać się obrotem nie mniejszym niż 10.000.000 zł”.

- zamawiający w pkt F.7) SIWZ określił ponadto, że o udzielenie badanego postępowania mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej obejmującej zakres czynności określonych w niniejszym zamówieniu na kwotę co najmniej 8.000.000 zł. Określił ponadto, że w przypadku składania oferty wspólnej lider konsorcjum winien wykazać się ubezpieczeniem od OC na kwotę minimum 3.000.000 zł.

Wartość zamówienia została ustalona w wysokości 8.047.620.07 zł netto, zatem postawiony wykonawcom wymóg posiadania średniego rocznego obrotu w ciągu ostatnich trzech lat w wysokości nie mniejszej niż 20.000.000 zł nie jest adekwatny do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ma prawo określić warunki, które muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, lecz nie może on określać tych warunków w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ustalone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Postawione przez zamawiającego warunki muszą być odpowiednie do przedmiotu zamówienia i jego wartości.

Ww. postępowaniem zamawiający naruszył dyspozycję art. 22 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu, o udzielenie zamówienia sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasadę uczciwej konkurencji.

Zamawiający formułując ww. warunki (odnośnie wykazania się obrotem 10.000.000 zł i posiadaniem ubezpieczenia wysokości 3.000.000 zł przez Lidera konsorcjum) powinien mieć na względzie treść art. 23 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym do wykonawców występujących wspólnie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy. Z powyższego wynika, że – w przypadku konsorcjum – w celu dokonania oceny spełniania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP należy brać pod uwagę łączną sytuację ekonomiczną i finansową, jaką wykazują podmioty tworzące konsorcjum. Istotą tworzenia konsorcjum jest bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie lub w przeważającym zakresie nie mógłby spełnić warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe uchybienia postanowieniom art. 22 ust. 2 i art. 23 ust. 3 PZP naruszają zasadę wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Do negocjacji, które odbyły się w dniu 04.10.2006 r. przystąpiło 5 wykonawców. W dniu 05.10.2006 r. zamawiający pismem znak GK III 341/61/16/06 z dnia 05.10.2006 r. zaprosił wykonawców biorących udział w negocjacjach do złożenia ofert i jednocześnie określił, że termin składania ofert upływa z dniem 23.10.2006 r.

Stwierdzono, że w trakcie trwania postępowania przetargowego wykonawcy zaproszeni do składania ofert (SKANSKA i INŻYNIERIA) zwrócili się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ. Analizując przesłane przez wykonawców zapytania i udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi w powiązaniu ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru stwierdzono, że zamawiający zgodnie z art. 38 ust.1 i 2 ustawy PZP udzielił niezwłocznie odpowiedzi na wszystkie zadane pytania i przekazał je zaproszonym wykonawcom – zamawiający zachował zatem zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Zamawiający zgodnie z art. 96 ustawy PZP sporządził pisemny protokół postępowania.



W odpowiedzi na zaproszenie do negocjacji oferty złożyło trzech wykonawców, a Zamawiający w trakcie weryfikacji ofert uznał, że żaden z wykonawców nie podlegał wykluczeniu, złożone przez nich oferty były ważne (podpisane przez prawomocnych przedstawicieli wykonawców), zgodne z treścią SIWZ i nie podlegały odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy PZP w dniu 14.11.2006 r. pismem znak GK III 341/61/27/06 zwrócił się do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium (lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą) o kolejne 30 dni w terminie do 20.11.2006 r.

Stwierdzono, że w odpowiedzi na ww. pismo jeden z wykonawców, tj. Konsorcjum Firm: INŻYNIERIA Rzeszów Sp. z o.o. - INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie wniósł aneksu do gwarancji wadialnej (dołączona do oferty wadialna gwarancja bankowa nr 60/2006, wystawiona przez Bank BPH S.A. w dniu 20.10.2006 r. była ważna do dnia 22.11.2006 r.).

Zamawiający nie wykluczył wykonawcy z postępowania, czym naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum Firm MPDiM – PROFBUD – wartość oferty 12.974.676,61 zł (brutto) - zamawiający uznał, że oferent ten spełniał stawiane w SIWZ wymogi i warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu i zawierała najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Dokonano porównania zapisów sporządzonej do przedmiotowego postępowania SIWZ w konfrontacji z wybraną ofertą i protokołem postępowania. Stwierdzono, że wybrana oferta została oceniona zgodnie z przyjętymi w SIWZ zasadami i kryterium. Cena wybranej oferty mieściła się w dostępnym budżecie zamawiającego.

W dniu 07.11.2006 r. zgodnie z art. 92 ustawy PZP niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający pismem nr GK III 341/61/25/06 z dnia 07.11.2006 r. powiadomił wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę firmy, adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz jej cenę (stwierdzono na podstawie dołączonych do dokumentacji zwrotnych potwierdzeń odbioru).

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy PZP zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. w dniu 07.11.2006 r. informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił również na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Z wybranym w przetargu wykonawcą zostały zawarte dwie umowy na realizację przedmiotu zamówienia, tj. :

1. W dniu 20.11.2006 r. została zawarta umowa nr GK III 342/125/2006 na wykonanie inwestycji pn. „Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej”, wartość umowy 12.252.042,53 zł brutto - zadanie dofinansowane ze środków ZPORR (objęte badaniem w trakcie niniejszej kontroli).

Przedmiot ww. umowy składał się z dwóch części tj.:

- 1) Część pierwsza – rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie na wartość 7.855.607,84 zł. brutto,
- 2) Część druga – realizacja obiektu wejścia do podziemnej trasy turystycznej na wartość 4.396.434,69 zł. brutto.

2. W dniu 27.11.2006 r. została zawarta umowa nr GK III 342/126/2006 na wykonanie inwestycji pn. „Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 – Ratusz, wartość umowy wynosiła

722.634,08 zł brutto – zadanie sfinansowane ze środków własnych zamawiającego, nieobjęte badaniem w trakcie niniejszej kontroli.

W zawartej w dniu 20.11.2006 r. umowie dotyczącej wykonania inwestycji pn. „Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej”, określono wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 12.252.042,53 zł brutto.

Za wykonane roboty wykonawca wystawił faktury VAT na łączną kwotę 12.149.191,62 zł. brutto, tj. o kwotę 102.850,91 zł mniejszą, niż to wynika z zawartej umowy i dołączonego do oferty kosztorysu ofertowego (cena kosztorysowa – zapłaty dokonano za rzeczywiście wykonane i obmierzone roboty), z tego wydatki kwalifikowane w kwocie 7.486.713,33 zł.

W dniu 03.12.2007 r. spisano protokół odbioru wykonanych robót (odbior końcowy) potwierdzający, że roboty objęte zamówieniem zostały ukończone w dniu 15.11.2007 r., zatem zgodnie z zawartą umową.

W pisemnych wyjaśnieniach i zastrzeżeniach złożonych do protokołu kontroli Beneficjent przedstawił swoje stanowisko do stwierdzonych uchybień podając:

a) Zasady udzielania zamówień publicznych:

*„Zamawiający wezwał do przedłużenia terminu związania ofertą oraz ważności wadium po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Jeden z wykonawców wprawdzie nie przedłużył okresu związania ofertą oraz ważności wadium, jednakże chcąc przeprowadzić czynność wykluczenia tego wykonawcy z postępowania zamawiający musiałby dokonać ponownej oceny ofert co mogłoby mieć miejsce po podpisaniu umowy bowiem pierwotny okres związania ofertą mijał dniu 21 listopada 2006 r., do 20 listopada 2006 r. należało przedłużyć termin związania ofertą i okres ważności wadium a również 20 listopada 2006 r. nastąpiło podpisanie umowy”.*

b) Warunki udziału w postępowaniu:

*„Należy zauważyć, iż zgodnie z obowiązującym w chwili wszczęcia postępowania art. 12a prawa budowlanego, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogły wykonywać również osoby będące obywatelami państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, w stosunku do których właściwy organ samorządu zawodowego przeprowadził postępowanie weryfikacyjne i wydał decyzję w sprawie nadania uprawnień budowlanych. Zamawiający żądając od wykonawców dysponowania pracownikami należącymi do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nie przesądzał kategorycznie, iż w przypadku złożenia oferty przez wykonawcę dysponującego osobami legitymującymi się przynależnością do analogicznego stowarzyszenia zagranicznego, o braku spełniania przez niego warunku. Zamawiający ustalając warunek, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m. in. „posiadają średni roczny obrót w ciągu ostatnich 3 lat w wysokości mnie niż 20 000 000 zł” brał pod uwagę potrzeby wynikające ze specyfiki zamówienia, jego złożoności oraz czasu trwania. W omawianym przypadku zamawiający ustalając warunek obrotu w wysokości 20 000 000 zł posiłkował się opinią zawartą w publikacji wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych w roku 2006. Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w której znalazła się teza, iż zgodnie z oceną ekspertów Banku Światowego, aby uznać podmiot za zdolny do realizacji danego zamówienia, należy przyjąć, że jego sprzedaż netto musi być dwukrotnie większa od wartości planowanej inwestycji, jeżeli jej realizacja trwa jeden rok. Wartość kontrolowanej inwestycji wynosiła ponad 8 000 000 zł oraz podatek VAT 22 %, zaś najkorzystniejsza oferta wyceniona została na kwotę ok. 10 000 000 zł*

*netto. W związku z tym zdaniem zamawiającego postawiony warunek był adekwatny do zakresu i wartości udzielanego zamówienia. Obrót w wysokości 10 000 000 w roku 2006 posiadała większość średniej wielkości firm budowlanych, w tym szczególnie członkowie składający oferty wspólne co jednoznacznie wskazuje, iż postawiony warunek nie był wygórowany i nie stanowił naruszenia uczciwej konkurencji. Stawiając warunek liderowi konsorcjum, że winien wykazać się obrotem nie mniejszym niż 10 000 000 zł i posiadaniem ubezpieczenia od OC na kwotę minimum 3 000 000 zł zamawiający chciał zapobiec nadmiernemu „rozdrobnieniu” konsorcjum”.*

W wyniku analizy przedłożonych wyjaśnień stanowisko kontrolujących w zakresie oceny stanu faktycznych i opisanych wyżej uchybień przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych nie uległo zmianie, natomiast przedstawiają sposób postępowania zamawiającego w trakcie udzielania zamówienia.

### **Wnioski.**

Wymóg średniorocznego obrotu w ciągu ostatnich 3 lat w wysokości nie mniejszej niż 20 mln (wartość zamówienia ponad 8 mln netto) przy jednoczesnym wymogu, iż lider konsorcjum zobowiązany jest wykazać się obrotem nie mniejszym niż 10 mln PLN (tj. 50% całego obrotu), mógł mieć wpływ na potencjalne zawężenie grona wykonawców mogących odpowiedzieć na ogłoszenie zamawiającego.

Powyższe jest sprzeczne z ideą tworzenia konsorcjum, tj. połączenia ze sobą środków poszczególnych członków konsorcjum, tak aby mogli wspólnie spełnić kryteria uczestnictwa w przetargu. Wszyscy członkowie konsorcjum powinni być oceniani łącznie.

Powyższe uchybienia postanowieniom art. 22 ust. 2 i art. 23 ust. 3 PZP naruszają zasadę wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym w świetle dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych” COCOF 07/0037/03-PL, wersja ostateczna z dnia 21 listopada 2007 r., ewentualny błąd na podstawie punktu 23 może stanowić 5% wydatków kwalifikowalnych objętych badaniem w trakcie niniejszej kontroli i zadeklarowanych z tego przetargu w wysokości 7.486.713,33 zł, tzn., że wydatki niekwalifikowane w ramach wniosków o płatność objętych kontrolą mogą wynosić 374.335,67 PLN (7.486.713,33 X 5% = 374.335,67).

### **Rekomendacja.**

Beneficjent zobowiązany jest zwrócić się do Instytucji Pośredniczącej, z którą była podpisana umowa o dofinansowanie badanego projektu celem uzgodnienia sposobu postępowania w związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli.

#### **4) „Kierownik projektu Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” – postępowanie zrealizowano w trybie przetargu nieograniczonego.**

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 136.000 zł, co stanowi równowartość 31.000 euro (wg kursu 4,3870 zł na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006 r.). Wartość zamówienia została ustalona w dniu 10.09.2006 r. na podstawie rozeznania rynku.

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39–46 ustawy PZP.

W związku z tym, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 60.000 euro, zamawiający nie miał obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, a na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji przetargowej stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało wywieszane w siedzibie zamawiającego pod adresem Rynek 1 i 12 oraz na stronie internetowej [www.erseszow.pl](http://www.erseszow.pl) w dniach od 09.11.2006 r. do 21.11.2006 r. W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym umieszczono informację dotyczącą kryteriów wyboru ofert i ich znaczenia (cena – 100%). W ogłoszeniu podano adres strony internetowej, na której dostępna była SIWZ. Ponadto SIWZ można było odebrać osobiście lub za zaliczeniem pocztowym.

W ogłoszeniu określono przedmiot zamówienia, kryteria oceny ofert oraz termin i miejsce składania ofert. W ogłoszeniu o wszczęciu postępowania podanym do publicznej wiadomości od dnia 09.11.2006 r. podano informację o współfinansowaniu realizacji zamówienia ze środków pochodzących z UE – ZPORR na lata 2004-2006.

Informacja o zmianach w SIWZ i zmianie terminu składania ofert została umieszczona na stronie internetowej w dniu 16.11.2006 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym i SIWZ nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskiemu dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Brak również informacji, że jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zamawiający nie zawierając w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskiemu dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu naruszył art. 36 ust. 1 pkt 8 i 9, art. 41 pkt 7 ustawy PZP oraz zasadę niedyskryminacji i równego traktowania określoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 96 ustawy PZP, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony protokół postępowania (druk ZP-2) wraz z załącznikami, tj.:

- zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-12),
- informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-14),
- oświadczenia kierownika jednostki oraz członków komisji przetargowej (druk ZP-11).

Jedynym kryterium wyboru była cena ofertowa.

Do postępowania zgłoszono jedną ofertę. Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu i w związku z tym została wybrana w toku niniejszego postępowania.

Prace Komisji przetargowej zakończyły się w dniu 29.11.2006 r. a pismem nr GK III 341/132/5/06 Biuro Usług Inwestycyjnych Promost Consulting Irena Siwowska w Rzeszowie zostało poinformowane o wyborze oferty.

W toku kontroli nie stwierdzono, aby w prowadzonym postępowaniu wystąpiły przesłanki wymienione w art. 93 ustawy PZP, które skutkowałyby unieważnieniem postępowania.



W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano więc ofertę jedyne go wykonawcy, który spełniał warunki udziału w postępowaniu.

W dniu 04.01.2007 r. zawarto z wybranym wykonawcą umowę nr GK III 342/137/2006 na wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. pełnienie funkcji kierownika projektu dla projektu pn. *Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie.*

Zamawiający miał wypłacić Kierownikowi Projektu wynagrodzenie netto

zł brutto. Wynagrodzenie miało być płacone w ratach miesięcznych w wysokości 5% w/w należności, a ostatnia rata wynagrodzenia w wysokości nie mniejszej niż 15% wynagrodzenia wynikającego z umowy, wypłacona miała być po zaakceptowaniu przez zamawiającego ostatniego wniosku o płatność.

Porównując zapisy w SIWZ, ofercie i w/w umowie stwierdzono, że postanowienia umowy są zgodne z ofertą i SIWZ.

W toku kontroli stwierdzono, że z tytułu zawartej umowy wypłacono wykonawcy i rozliczono we wnioskach o płatność łączną kwotę zł brutto. Ostatnia rata wynagrodzenia w wysokości nie mniejszej niż 15% wynagrodzenia wynikającego z umowy, wypłacona miała być po zaakceptowaniu przez zamawiającego ostatniego wniosku o płatność. Ostatni wniosek o płatność został złożony w dniu 25.03.2008 r., ostatnia płatność w wysokości 31.110,00 zł została dokonana 10.05.2008 r. na podstawie faktury z dnia 31.03.2008 r. nr 4/2008 i w związku z tym nie została rozliczona w złożonych wnioskach o płatność. Łącznie z tytułu umowy wypłacono wykonawcy kwotę zł.

W pisemnych wyjaśnieniach i zastrzeżeniach złożonych do protokołu kontroli Beneficjent przedstawił swoje stanowisko do stwierdzonych uchybień podając, że: *„Zamawiający co prawda nie wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia szczegółowego wykazu dokumentów jakie winni dołączyć do ofert wykonawcy mający miejsce zamieszkania lub siedzibę za granicą, nie mniej jednak w pkt. f Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odwołał się do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane które wskazuje dokumenty jakie winni przedłożyć wykonawcy zagraniczni ubiegający się o udzielenie zamówienia w Polsce. W takim stanie faktycznym zdaniem zamawiającego trudno mówić o naruszeniu przez zamawiającego art. 25 ustawy Prawo Zamówień Publicznych”.*

W wyniku analizy przedłożonych wyjaśnień stanowisko kontrolujących w zakresie oceny stanu faktycznych i opisanego wyżej uchybienia przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych nie uległo zmianie, natomiast przedstawiają sposób postępowania zamawiającego w trakcie udzielania zamówienia.

#### **Wnioski.**

Zgodnie ze stanowiskiem KE stwierdzone uchybienie narusza zasadę niedyskryminacji i równego traktowania niemniej jednak w takich przypadkach odstąpiono od ustalania błędów w zadeklarowanych wydatkach.

#### **4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków dotyczących działań informacyjnych i promocyjnych wynikających z § 16 zawartej umowy o dofinansowanie Projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. oraz z rozporządzenia Komisji (WE) nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.130.30 z dnia 31.05.2000 r.).

Ustalono, że Beneficjent w ramach umowy na wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych związanych z realizacją projektu zamówił:

- w pierwszej partii: tablice informacyjne, ulotki nr 1, wkłady do ulotek, plakaty, kubki, notesy, długopisy, smycze,
- w drugiej partii: tablice pamiątkowe, film promocyjny, ulotki nr 2, wkłady do ulotek.

Stwierdzono, że materiały i dokumenty związane z projektem zawierają logo UE, logo ZPORR, nazwę i numer projektu oraz informację o jego współfinansowaniu ze środków UE. Ponadto promocja Projektu prowadzona była na stronach internetowych Urzędu Miasta Rzeszowa ([www.eRzeszow.pl](http://www.eRzeszow.pl) oraz [www.bip.um.rzeszow.pl](http://www.bip.um.rzeszow.pl)), a także na spotkaniach Prezydenta Miasta Rzeszowa z mieszkańcami oraz młodzieżą szkolną, co ustalono na podstawie Protokołów ze spotkań.

Przeprowadzone w dniu 4 lutego 2009 r. oględziny w miejscu realizacji projektu potwierdziły, że zostały umieszczone tablice pamiątkowe informujące o uzyskanym wsparciu w ramach ZPORR.

#### **5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22.09.2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. nr 216, poz. 2206), a następnie rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26.02.2007 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu i zakresu rozliczeń (Dz. U. nr 44, poz. 283 ze zm.), oraz z Uzupełnienia ZPORR przyjętego rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. (Dz. U. nr 200, poz. 2051 ze zm.) i § 10 umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent przekazał terminowo wymagane sprawozdania, a dane dotyczące postępu rzeczowego finansowego odzwierciedlają stan faktyczny, są rzetelne i zgodne z danymi zawartymi we wnioskach o płatność oraz z dokumentami źródłowymi.

#### **6. Postęp rzeczowy projektu.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wniosków o płatność z postępowaniem rzeczowym projektu.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.) oraz umową o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r., (w szczególności na podstawie § 17), Beneficjent zobowiązany został do zrealizowania przedsięwzięcia bez istotnych modyfikacji zgodnie z opisem projektu oraz harmonogramem rzeczowym i finansowym, a także do osiągnięcia założonych celów i produktów oraz zapewnienia jego trwałości.

Rzeczowa realizacja projektu została zakończona do dnia 03.12.2007 r. zgodnie z harmonogramem realizacji określonym w umowie dofinansowania. Wskaźniki produktu na ostatni dzień realizacji zostały osiągnięte w 100%, natomiast założone wskaźniki rezultatu, zgodnie z informacją z dnia 24.03.2009 r. przekazaną do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie (sygn. FP II 0788/1/P/1/09), zostały zmierzone w okresie 12 m-cy po zakończeniu realizacji Projektu, tj. w okresie od 01.03.2008 r. do 01.03.2009 r.

Zrealizowana inwestycja została prawidłowo zaewidencjonowana w księgach inwentarzowych i przyjęta na majątek Gminy Miasto Rzeszów.

W dniu 2 stycznia 2008 r. Beneficjent zawarł z Rzeszowską Gospodarką Komunalną Sp. z o.o. Oddział Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Rzeszowie umowę – użyczenia, na podstawie której nieruchomości zabudowaną budynkiem wejścia do podziemi wraz z podziemną trasą turystyczną oddał do bezpłatnego użytkowania na okres 5 lat, tj. do dnia 2 stycznia 2013 r. Zgodnie z umową przedmiotowa nieruchomość została użyczona na realizację celu zawartego w Studium wykonalności, sporządzonym do wniosku o dofinansowanie projektu.

W dniu 12 marca 2008 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wydał Decyzję, na podstawie której nieruchomości położone przy ulicy Rynek, przeznaczone pod urządzenie letnich ogródków zostały oddane odpłatnie w trwałą zarząd Miejskiemu Zarządowi Dróg i Zieleni w Rzeszowie.

W dniu 04.02.2010 r. w miejscu realizacji projektu przeprowadzono oględziny, w trakcie których potwierdzono, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem i umową dofinansowania oraz jest wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem.

### **III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI.**

Rekomendowane w pkt II.3.4.1) i 3) działania powinny zostać wykonane w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wyniku kontroli.


### **IV. POUCZENIE.**

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości / wykonania rekomendacji w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku kontroli.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Z upoważnienia Dyrektora  
Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie:  
WICE DYREKTOR  
Inspektor Kontroli Skarbowej

Andrzej  Kamieniecki

#### Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) Instytucja Pośrednicząca – Wojewoda Podkarpacki,
- 3) A/a.